



## OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**7/2024. HVB**

### **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 2024. május 10. napján tartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:**

Dr. Letavecz Ilona	a Bizottság választott tagja
Kovács György	a Bizottság választott tagja
dr. Ökrös Flórián Kristóf	a Bizottság választott tagja
Bogdánffy Csaba György	(Válaszd Orosházát! Egyesület, DK, MOMENTUM, MSZP, Párbeszéd - A Zöldek pártja)
Deákné Takács Mária	(FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG, a KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)
dr. Burai Mihály	HVI vezető
Lelóczki Andrea	HVI vezető általános helyettes
dr. Mislai Judit	HVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	HVI tag
Klemmné Kalcsó Lilla	HVI tag

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Köszöntötte a jelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta. Javasolta a napirendi pont kiegészítését egy plusz ponttal. „Bírság kiszabására irányuló határozat meghozatala.”

**Ismertette az ülés napirendjét.**

1. Bírság kiszabására irányuló határozat meghozatala.
2. Kifogások elbírálása
3. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

**1. *Bírság kiszabására irányuló határozat meghozatala.***

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** A Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseit azzal, hogy 1 darab ajánlóívet nem adott át a helyi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig – 2024. május 06. 16:00 – 1 darab ajánlóívet nem adott át a HVI részére. A megállapított jogszabálysértés miatt az HVB a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület jelölő szervezetet 1 000 Ft, azaz Egyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság  
89/2024. (V.10.) HVB. h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület (6724 Szeged, Csemegi utca 3/A. fszt./1.) ügyében eljárva, az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A HVB megállapítja, hogy a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseit azzal, hogy 1 darab ajánlóívet nem adott át a helyi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az HVB a Cselekvő Romák Nemzeti Konvenciója Egyesület jelölő szervezetet 1 000 Ft, azaz Egyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V242136018. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (székhely 5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) címzett fellebbezést nyújthat be az HVB-nél (székhely és levélcím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., e-mail: [valasztas@orosshaza.hu](mailto:valasztas@orosshaza.hu)) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 13. napján 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az

érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

### **Indokolás**

#### **I.**

A határozat alapjául szolgáló tényállás:

A jelölő szervezet a Roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán települési nemzetiségi önkormányzati jelölt állítása érdekében Orosháza Város Helyi Választási Irodától (a továbbiakban: HVI) ajánlóívet igényelt. Az ívigenyítés alapján Bordács Gergő jelölt ajánlásához 6 darab ajánlóív került átvételre.

A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig – 2024. május 06. 16:00 – 1 darab ajánlóívet nem adott át a HVI részére.

#### **II.**

A HVB döntése és jogi indokai:

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 10. § (3) bekezdése és a 318. § (1)-(2) bekezdései szerint a települési nemzeti önkormányzati jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnyedik napon 16:00 óráig kell bejelenteni, és a helyi választási bizottság dönt a nyilvántartásba vételről.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, a HVB a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **III.**

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 318. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. § – 224. §-ain és a 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. fejezet 8. pontján alapul.

## **2. Kifogások elbírálása**

**Dr. Letavec Ilona a bizottság elnöke:** Kifogást tevő 2024. május 7. napján 10 óra 44 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére. Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazta: a

választás közeledtével, kikerültek a független polgármesterjelölt plakátjai, amelyek tartalmazzák Orosháza város címerét, ami engedély köteles, amivel a polgármesterjelölt feltételezése szerint nem rendelkezik; plakátjain nem található impresszium, így sérti az erre vonatkozó törvényi előírásokat. Beadványa mellé 2 db Simon Gábor független polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt. A kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, illetve adathiányos a beadvány. Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 90/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Vokanics Mária a Válaszd Orosházát! Egyesület, törvényes képviselője (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - legkésőbb 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nek (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.



A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 7. napján 10 óra 44 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

1. A választás közeledtével, kikerültek a független polgármesterjelölt plakátjai, amelyek tartalmazzák Orosháza város címerét, ami engedély köteles, amivel a polgármesterjelölt feltételezése szerint nem rendelkezik;
2. Plakátjain nem található impresszió, így sérti az erre vonatkozó törvényi előírásokat.

[3] Beadványa mellé 2 db Simon Gábor független polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] Kérte a HVB-től a jogsértésnek a mihamarabbi kivizsgálását és döntés után az eredmény végrehajtását.

[5] A 2024. május 7. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként tudja értelmezni, valamint elbírálni.

### II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

**A kifogásnak tartalmaznia kell**

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**[9] A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

**c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[10] A HVB megállapítja, hogy kifogás azon kötelező tartalmi elemének egyike, amely elvárja a jogszabálysértés megjelölését hiányos, ugyanis a jogszabálysértés megjelölése két dolgot jelent. Egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt annak megjelölését, hogy a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. A kifogás beérkezését követően annak sommás jellegéből adódóan a hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, a jogszabálysértés megjelölését, azaz abban jogszabályhelyre való tényleges hivatkozás nem található, a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[11] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria irányadó joggyakorlata szerint nem lehet általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, hanem meg kell jelölni a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést, továbbá érdemi indokolás kell arra vonatkozóan, hogy az abban foglalt cselekmény, tevékenység miért jogellenes.

[12] A HVB továbbá arra is rámutat, hogy e határozat indokolásának II. [7] bekezdésében megjelölt jogszabályhely elvárja a jogszabálysértés időpontjának a megjelölését, amelyet a kifogás nem tartalmaz.

[13] A HVB a benyújtott kifogás említett kötelező tartalmi elemének hiányosságára tekintettel, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

**III.**

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 43. §-án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-a, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 215. § c) pontján alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[15] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[16] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavec Ilona a bizottság elnöke:** Kifogást tevő 2024. május 8. napján 13 óra 56 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére. A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza: a választás alkalmából kikerültek a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom plakátjai, amit néhány esetben fára helyeztek el, ami rongálja a környezetet. A fára plakátolás helyszíne: Bajcsy-Zsilinszki utcai óvoda előtt. Beadványa mellé 1 db Dr. Szabó Ervin Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

A kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, illetve adathiányos a beadvány. Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 91/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Vokanics Mária a Válaszd Orosházát! Egyesület törvényes képviselője (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - legkésőbb 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nek (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 8. napján 13 óra 56 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

A választás alkalmából kikerültek a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom plakátjai, amit néhány esetben fára helyeztek el, ami rongálja a környezetet. A fára plakátolás helyszíne: Bajcsy-Zsilinszki utcai óvoda előtt

[3] Beadványa mellé 1 db Dr. Szabó Ervin Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] Kérte a HVB-től a döntéshozatalát és az eredmény végrehajtását.

[5] A 2024. május 8. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként tudja értelmezni, valamint elbírálni.

### II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.



[8] A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

**A kifogásnak tartalmaznia kell**

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[9] **A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

**c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[10] A HVB megállapítja, hogy kifogás azon kötelező tartalmi elemének egyike, amely elvárja a jogszabálysértés megjelölését hiányos, ugyanis a jogszabálysértés megjelölése két dolgot jelent. Egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt annak megjelölését, hogy a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. A kifogás beérkezését követően annak sommás jellegéből adódóan a hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, a jogszabálysértés megjelölését, azaz abban jogszabályhelyre való tényleges hivatkozás nem található, a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[11] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria irányadó joggyakorlata szerint nem lehet általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, hanem meg kell jelölni a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést, továbbá érdemi indokolás kell arra vonatkozóan, hogy az abban foglalt cselekmény, tevékenység miért jogellenes.

[12] A HVB továbbá arra is rámutat, hogy e határozat indokolásának II. [7] bekezdésében megjelölt jogszabályhely elvárja a jogszabálysértés időpontjának a megjelölését, amelyet a kifogás nem tartalmaz.

[13] A HVB a benyújtott kifogás említett kötelező tartalmi elemének hiányosságára tekintettel, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 43. §-án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-a, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 215. § c) pontján alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[15] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[16] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona a bizottság elnöke:** Kifogást tevő 2024. május 8. napján 13 óra 52 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére. A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza: a választások alkalmából kikerültek a Mi Hazánk párt plakátja, amin nem található impresszió, ami sérti az előírt jogi követelményeket. Számos plakátjukat fákra helyezték ki, így rongálva a természetet. A fára plakátolás helyszíne: Szőlő kört vége, a felüljáró kezdete. Beadványa mellé 1 db Nagy Zsolt a Mi Hazánk Mozgalom polgármestere és 2 db Fűr Szabolcs és Ravasz Tamás képviselő jelöltjei plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

A kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, illetve adathiányos a beadvány. Érdemi vizsgálat nélküli elutasítást javasol.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**92/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Vokanics Mária a Válaszd Orosházát! Egyesület törvényes képviselője (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - legkésőbb 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nek (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 8. napján 13 óra 52 perckor e-mail útján jogorvoslati kérelem kifogás megnevezésű formanyomtatványt nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

A választások alkalmából kikerültek a Mi Hazánk párt plakátja, amin nem található impresszium, ami sérti az előírt jogi követelményeket. Számos plakátjukat fákra helyezték ki, így rongálva a természetet. A fára plakátolás helyszíne: Szőlő kört vége, a felüljáró kezdete.

[3] Beadványa mellé 1 db Nagy Zsolt a Mi Hazánk Mozgalom polgármestere és 2 db Fűr Szabolcs és Ravasz Tamás képviselő jelöltjei plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] Kérte a HVB-től a döntéshozatalát és az eredmény végrehajtását.

[5] A 2024. május 8. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként tudja értelmezni, valamint elbírálni.

### II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.



[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 212. § (1) – (3) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

**A kifogásnak tartalmaznia kell**

**a) a jogszabálysértés megjelölését,**

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[9] **A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha**

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

**c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy**

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[10] A HVB megállapítja, hogy kifogás azon kötelező tartalmi elemének egyike, amely elvárja a jogszabálysértés megjelölését hiányos, ugyanis a jogszabálysértés megjelölése két dolgot jelent. Egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt annak megjelölését, hogy a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. A kifogás beérkezését követően annak sommás jellegéből adódóan a hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, a jogszabálysértés megjelölését, azaz abban jogszabályhelyre való tényleges hivatkozás nem található, a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[11] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria irányadó joggyakorlata szerint nem lehet általánosságban hivatkozni a jogszabálysértésre, hanem meg kell jelölni a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést, továbbá érdemi indokolás kell arra vonatkozóan, hogy az abban foglalt cselekmény, tevékenység miért jogellenes.

[12] A HVB továbbá arra is rámutat, hogy e határozat indokolásának II. [7] bekezdésében megjelölt jogszabályhely elvárja a jogszabálysértés időpontjának a megjelölését, amelyet a kifogás nem tartalmaz.

[13] A HVB a benyújtott kifogás említett kötelező tartalmi elemének hiányosságára tekintettel, a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.



[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 43. §-án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-a, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 215. § c) pontján alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[15] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[16] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona a bizottság elnöke:** Kifogást tevő 2024. május 7. napján 13 óra 12 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére. A Kifogást tevő Nagy Zsolt, mint a Mi Hazánk Mozgalom polgármester jelöltjével és Fűr Szabolcs, Gonda Richárd, mint a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjeivel szemben terjesztett elő kifogást. A kihelyezett plakátokkal megsértették a választás tisztaságát, és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kihelyezett plakátok nem tartalmazzák az impresszumot. Kérdéses és kétséges, hogy ezen személyek valóban a jelölő személyek által helyezték-e ki a plakátokat vagy egyáltalán Ők helyezték ki, amely kétségessé teheti a további esetleges jogsértések beazonosíthatóságát és ezáltal felelőségre vonhatóságukat. Beadványa mellé 1 db Nagy Zsolt Mi Hazánk polgármestere és 2 db Fűr Szabolcs és Ravasz Tamás képviselő jelöltjei plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt. A HVB kifogásként megvizsgálta a beadványt és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta. A HVB a mellékelt fényképek során megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**

#### **93/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult, polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Nagy Zsolt a Mi Hazánk Mozgalom polgármesterjelöltje, valamint Fűr Szabolcs és Gonda Richárd a Mi Hazánk Mozgalom

képviselő jelöltjei megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 144. § (2) bekezdését.

A HVB Nagy Zsoltot a Mi Hazánk Mozgalom polgármester jelöltjét, valamint Für Szabolcsot és Gonda Richárdot a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjeit eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Felhívom a figyelmét, hogy a kihelyezett választási plakátokon az impresszum megjelenítéséről intézkedjen.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 7. napján 13 óra 12 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

1. Nagy Zsolt, mint a Mi Hazánk Mozgalom polgármester jelöltjével és Für Szabolcs, Gonda Richárd, mint a Mi Hazánk Mozgalom képviselő jelöltjeivel szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a kihelyezett plakátjaikkal megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a

Ve.144.§ (2) bekezdését. A kihelyezett plakátok nem tartalmazzák az impresszumot. Kérdéses és kétséges, hogy ezen személyek valóban a jelölő személyek által helyezték-e ki a plakátokat vagy egyáltalán Ők helyezték ki, amely kétségesse teheti a további esetleges jogsértések beazonosíthatóságát és ezáltal felelősségre vonhatóságukat.

2. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményét ugyancsak megsérti, hiszen beazonosíthatóság és felelősségre vonhatóság nélkül befolyásolják a választói akaratot és további jogsértésük esetén pedig a felelősségre vonhatóságukat igyekeznek kizárni.

[3] Beadványa mellé 1 db Nagy Zsolt Mi Hazánk polgármestere és 2 db Fűr Szabolcs és Ravasz Tamás képviselő jelöltjei plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] A 2024. május 7. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a mellékelt fényképek során megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 46. § (9) –(11) bekezdései alapján, a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,
- b)–c)
- d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

A nyomtatott sajtótermékek nemzetközi azonosítóját (ISSN), az egyéb nemzetközi jelzéseket és a kiadvány árát a külön jogszabályban foglaltak szerint kell megállapítani és feltüntetni. Jogszabály rövidített impresszum feltüntetését is előírhatja, kivételes adatok feltüntetésének kötelezettségét, vagy más különös szabályokat határozhat meg.



[13] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője nemcsak a jelölő szervezet lehet. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében áll a plakát kihelyezése - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ő van abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudja.

[14] A HVB rámutat arra, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A (Kúria Kvk.II.37.307/2014/3.) választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, egyéb jogszabály a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja. A választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, azonban azt tényként kezeli a

HVB, hogy az impresszum - a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – nem került feltüntetésre a kihelyezett plakátokon.

[19] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan igényt nem támasztott, azonban a HVB megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól. A jogsértés bizonyítottan nem folyamatos és nem ismétlődő, hiszen abban az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése, a jogszabályokkal összhangban történjen.

[20] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[21] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144. § -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-a, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain, valamint a Törvény 46. § (9)–(11) bekezdésein alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[22] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[23] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona a bizottság elnöke:** Kifogást tevő 2024. május 7. napján 13 óra 14 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére. A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza: Simon Gábor, mint független polgármesterjelölt a kihelyezett plakátjával megsértette a választás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kihelyezett plakátok nem tartalmazzák az impresszumot. Mindemellett e plakátokon Orosháza címere látható, amelynek használata jogszabálysértő, megkülönbözteti a többi jelöltet hátrányos módon, hiszen azt a látszatot kelti, mintha különb vagy más volna és a jegyző engedélyével rendelkezik. Beadványa mellé 1 db Simon Gábor független polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt. A beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**94/2024. (V.10.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 10-én megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult, polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy Simon Gábor független polgármester jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 144. § (2) bekezdését.

A HVB Simon Gábor független polgármester jelöltjét eltiltja a további jogsértéstől.

Felhívom a figyelmét, hogy a kihelyezett választási plakátokon az impresszum megjelenítéséről intézkedjen.

A HVB a kihelyezett választási plakátokon feltüntetett címerhasználatának okán értesíti Orosháza város jegyzőjét a kifogás tartalmáról, a határozat egy eredeti példányának megküldésével. A HVB kéri Orosháza város jegyzőjét, hogy az eljárás eredményéről tájékoztatást nyújtson.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 13-án 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő jelölő szervezet nevében a Kifogást tevő 2024. május 7. napján 13 óra 14 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

1. Simon Gábor, mint független polgármesterjelölttel szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a kihelyezett plakátjával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve. 144. § (2) bekezdését. A kihelyezett plakátok nem tartalmazzák az impresszumot. Kérdéses és kétséges, hogy ezen személy valóban az a személy-e, és ő helyezte-e ki, amely kétségessé teheti a további esetleges jogsértések beazonosíthatóságát és ezáltal felelősségre vonhatóságukat. Mindemellett e plakátokon Orosháza címere látható, amelynek használata jogszabálysértő, megkülönbözteti a többi jelöltet hátrányos módon, hiszen azt a látszatot kelti, mintha különb vagy más volna és a jegyző engedélyével rendelkezik.
2. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét ugyancsak megsérti, hiszen beazonosíthatóság és felelősségre vonhatóság nélkül befolyásolják a választói akaratot és további jogsértésük esetén pedig a felelősségre vonhatóságukat igyekeznek kizárni, míg a városi címer használata pedig többi jelöltre nézve diszkriminatív és jogtalan előnyt biztosíthat törvénytől.

[3] Beadványa mellé 1 db Simon Gábor független polgármester jelölt plakátjáról készített fényképmellékletet csatolt.

[4] A 2024. május 7. napján benyújtott tájékoztatást az HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a mellékelt fényképek során megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

### II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.



[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyionkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy

akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény ( a továbbiakban: Törvény) 46. § (9) –(11) bekezdései alapján a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,

b)–c)

d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

A nyomtatott sajtótermékek nemzetközi azonosítóját (ISSN), az egyéb nemzetközi jelzéseket és a kiadvány árát a külön jogszabályban foglaltak szerint kell megállapítani és feltüntetni. Jogszabály rövidített impresszum feltüntetését is előírhatja, kivételes adatok feltüntetésének kötelezettségét, vagy más különös szabályokat határozhat meg.

[13] A fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy a választási eljárásban tapasztalható jogsértéseknél sok esetben nehezen lehet megállapítani az elkövetőt. Adott választási plakát kihelyezője nemcsak a jelölő szervezet lehet. Ezekben az esetekben a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése nem lehetséges, a választási eljárásban részt vevő jelölt vagy jelölő szervezet - akinek érdekében áll a plakát kihelyezése - felelőssége azonban megállapítható, hiszen ő van abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudja.

[14] A HVB rámutat arra, hogy a választási eljárási alapelvek iránymutató és hézagpótló jellegűek, megsértésükre, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért.

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte ezen alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a

jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A (Kúria Kvk.II.37.307/2014/3.) választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, egyéb jogszabály a választási plakát elhelyezését nem korlátozhatja. A választási szervek kizárólag az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, azonban azt tényként kezeli a HVB, hogy az impresszum - a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – nem került feltüntetésre a kihelyezett plakátokon.

[19] Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló 14/2007. (IX.28.) önkormányzati rendeletben, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) számú rendeletben meghatározottakra tekintettel, az önkormányzati rendeletek nem adnak felhatalmazást jelölt részére, a választási kampányokkal összefüggően engedély kiadására, a plakátjain a város címerének feltüntetéséhez.

[20] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan igényt nem támasztott, azonban a HVB megvizsgálta a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt - a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló - döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló - további jogsértéstől való tartózkodástól. A jogsértés bizonyítottan nem folyamatos és nem ismétlődő, hiszen abban az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése, a jogszabályokkal összhangban történjen.

[21] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain, valamint a Törvény 46. § (9)–(11) bekezdésein alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[23] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[24] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

### 3. *Egyebek*

**Dr. Letavecz Ilona a bizottság elnöke:** Megkérdezte van-e valakinek kérdése, kiegészítése?

(Kérdés, kiegészítés nem történt.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.

  
**Dr. Letavecz Ilona**  
HVB elnöke

  
**Lelőczki Andrea**  
HVI vezető általános helyettese

  
Készítette: Királyné Kovács Krisztina